

## 【別紙】

### (1) 地域別の状況

但馬 3 市 2 町のうち、豊岡市及び朝来市では前年度を下回ったものの、養父市、香美町及び新温泉町では、前年度を上回り、但馬地域全体として前年度より 216 千人増となつた。

(単位 : 千人)

項目 \ 地域	豊岡市	養父市	朝来市	香美町	新温泉町	但馬
令和 6 年度	3,091	1,033	1,896	1,225	974	8,219
令和 5 年度	3,093	920	1,898	1,124	968	8,003
増減数	▲ 2	113	▲ 2	101	6	216
増減率	▲0.1%	12.3%	▲0.1%	9.0%	0.6%	2.7%

### (2) 日帰り・宿泊別の入込状況

日帰り客は、6,479 千人(前年度比+2.7%)と 169 千人増加し、宿泊客も、1,740 千人(同 +2.7%)と 46 千人増加した。

(単位 : 千人)

区分	令和 6 年度		令和 5 年度		増減数	増減率	
	入込客数	全体比	入込客数	全体比			
但馬	総入込数	8,219	100.0%	8,003	100.0%	216	2.7%
	日帰客	6,479	78.8%	6,310	78.8%	169	2.7%
	宿泊客	1,740	21.2%	1,694	21.2%	46	2.7%
豊岡市	総入込数	3,091	100.0%	3,093	100.0%	▲ 2	▲0.1%
	日帰客	2,142	69.3%	2,164	70.0%	▲ 22	▲1.0%
	宿泊客	949	30.7%	929	30.0%	20	2.2%
養父市	総入込数	1,033	100.0%	920	100.0%	113	12.3%
	日帰客	859	83.2%	751	81.6%	108	14.4%
	宿泊客	174	16.8%	169	18.4%	5	3.0%
朝来市	総入込数	1,896	100.0%	1,898	100.0%	▲ 2	▲0.1%
	日帰客	1,767	93.2%	1,770	93.3%	▲ 3	▲0.2%
	宿泊客	129	6.8%	128	6.7%	1	0.8%
香美町	総入込数	1,225	100.0%	1,124	100.0%	101	9.0%
	日帰客	954	77.9%	867	77.1%	87	10.0%
	宿泊客	271	22.1%	257	22.9%	14	5.4%
新温泉町	総入込数	974	100.0%	968	100.0%	6	0.6%
	日帰客	757	78.2%	758	78.3%	▲ 1	▲0.1%
	宿泊客	217	22.3%	211	21.8%	6	2.8%

※端数処理のため、資料中の表の内訳と合計は必ずしも一致しません。

### (3) 目的別の入込状況

令和6年度の温泉・健康を目的とする入込客数は1,858千人（前年度比▲1.6%）と31千人減少した一方で、スポーツ・レクリエーションを目的とする入込客数は1,622千人（前年度比+18.7%）と256千人増加した。

（単位：千人）

目的	年度	令和6年度		令和5年度		増減	増減率
		入込客数	全体比	入込客数	全体比		
総入込客数		8,219	100.0%	8,003	100.0%	216	2.70%
自然		355	4.3%	364	4.5%	▲9	▲2.5%
歴史・文化		2,013	24.5%	1,942	24.3%	71	3.7%
温泉・健康		1,858	22.6%	1,889	23.6%	▲31	▲1.6%
スポーツ・レクリエーション		1,622	19.7%	1,366	17.1%	256	18.7%
都市型観光		261	3.2%	306	3.8%	▲45	▲14.7%
その他（道の駅等）		1,632	19.9%	1,653	20.7%	▲21	▲1.3%
行祭事・イベント		478	5.8%	483	6.0%	▲5	▲1.0%

（単位：千人）

区分	但馬	豊岡市	養父市	朝来市	香美町	新温泉町
総入込客数	8,219	3,091	1,033	1,896	1,225	974
自然	355	170	24	87	74	0
歴史・文化	2,013	1,015	39	508	379	72
温泉・健康	1,858	1,039	165	108	90	456
スポーツ・レクリエーション	1,622	517	392	208	251	254
都市型観光	261	121	0	0	121	19
その他（道の駅等）	1,632	53	386	863	222	108
行祭事・イベント	478	176	27	122	88	65

### (4) 季節別の入込状況

令和6年度の秋期の入込客数は2,021千人で、前年度から15千人（▲0.7%）減少した一方で、春期、夏期、冬期の季節ごとの入込客数はいずれも増加しており、それぞれ1,889千人、2,383千人、1,926千人となった。

（単位：千人）

年度 四季	令和6年度入込客数		令和5年度入込客数		増減数	増減率
	入込客数	全体比	入込客数	全体比		
総入込客数	8,219	100.0%	8,003	100.0%	216	2.7%
春(4月～6月)	1,889	23.0%	1,847	23.1%	42	2.3%
夏(7月～9月)	2,383	29.0%	2,362	29.5%	21	0.9%
秋(10月～12月)	2,021	24.6%	2,036	25.4%	▲15	▲0.7%
冬(1月～3月)	1,926	23.4%	1,758	22.0%	168	9.6%

（単位：千人）

区分	但馬	豊岡市	養父市	朝来市	香美町	新温泉町
総入込客数	8,219	3,091	1,033	1,896	1,225	974
春(4月～6月)	1,889	720	230	457	238	244
夏(7月～9月)	2,383	991	265	548	318	261
秋(10月～12月)	2,021	730	218	558	266	249
冬(1月～3月)	1,926	650	320	333	403	220

## (5) 主な観光拠点の入込客数

令和6年度の主な観光拠点の入込客数をみると、城崎温泉等の温泉地では減少しており、ハチ高原等のスキー場では増加している。

(単位：千人)

観光地名	所在地	入込数		増減数	増減率
		令和6年度	令和5年度		
城 崎 温 泉 ( 外 湯 め ぐ り )	豊岡市	752	776	▲ 24	▲ 3.1%
湯 村 温 泉 ( 外 湯 を 含 む )	新温泉町	308	323	▲ 15	▲ 4.6%
余 部 橋 梁	香美町	289	257	32	12.5%
出 石 町 内 鑑 賞	豊岡市	221	213	8	3.8%
但 馬 牧 場 公 園	新温泉町	191	158	33	20.9%
竹 田 城 下 町 ( 旧木村酒造場EN )	朝来市	190	184	6	3.3%
神 鍋 高 原 ( ゴルフ・テニス )	豊岡市	180	175	5	2.9%
浜 坂 ・ 七 釜 温 泉 ( 4 施 設 )	新温泉町	149	149	0	0.0%
竹 田 城 跡	朝来市	127	120	7	5.8%
氷ノ山・ハチ高原・東鉢伏(スキー場)	養父市	122	52	70	134.6%
但 東 シ ル ク 温 泉	豊岡市	114	115	▲ 1	▲ 0.9%
ハチ北高原・スカイバレイ ( ス キ 一 場 )	香美町	144	94	50	53.2%
玄 武 洞 公 園	豊岡市	111	120	▲ 9	▲ 7.5%
神 鍋 高 原 ( ス キ 一 場 )	豊岡市	97	31	66	212.9%
但 馬 楽 座	養父市	82	86	▲ 4	▲ 4.7%
よ ふ ど 温 泉	朝来市	82	84	▲ 2	▲ 2.4%

## 【但馬地域観光客入込状況】

年	入込数（千人）		宿泊客（千人）		
	人数	前年比	人数	前年比	入込数に対する割合
S60 1985	7, 606		3, 103		40. 8%
S61 1986	7, 565	99. 5%	3, 164	102. 0%	41. 8%
S62 1987	7, 612	100. 6%	3, 096	97. 9%	40. 7%
S63 1988	7, 349	96. 5%	3, 095	100. 0%	42. 1%
H1 1989	8, 229	112. 0%	3, 234	104. 5%	39. 3%
H2 1990	8, 941	108. 7%	3, 521	108. 9%	39. 4%
H3 1991	9, 312	104. 1%	3, 622	102. 9%	38. 9%
H4 1992	9, 372	100. 6%	3, 382	93. 4%	36. 1%
H5 1993	9, 508	101. 5%	3, 239	95. 8%	34. 1%
H6 1994	13, 103	137. 8%	4, 009	123. 8%	30. 6%
H7 1995	11, 483	87. 6%	3, 245	80. 9%	28. 3%
H8 1996	10, 826	94. 3%	3, 031	93. 4%	28. 0%
H9 1997	10, 121	93. 5%	2, 800	92. 4%	27. 7%
H10 1998	10, 002	98. 8%	2, 670	95. 4%	26. 7%
H11 1999	9, 927	99. 3%	2, 641	98. 9%	26. 6%
H12 2000	10, 446	105. 2%	2, 654	100. 5%	25. 4%
H13 2001	10, 037	96. 1%	2, 551	96. 1%	25. 4%
H14 2002	9, 986	99. 5%	2, 423	95. 0%	24. 3%
H15 2003	9, 932	99. 5%	2, 386	98. 5%	24. 0%
H16 2004	9, 593	96. 6%	2, 326	97. 5%	24. 2%
H17 2005	9, 960	103. 8%	2, 309	99. 3%	23. 2%
H18 2006	10, 131	101. 7%	2, 291	99. 2%	22. 6%
H19 2007	9, 982	98. 5%	2, 222	97. 0%	22. 3%
H20 2008	9, 544	95. 6%	2, 114	95. 1%	22. 2%
H21 2009	9, 307	97. 5%	2, 030	96. 0%	21. 8%
H22 2010	8, 339	89. 6%	1, 928	95. 0%	22. 1%
H23 2011	8, 361	100. 3%	1, 852	96. 1%	22. 2%
H24 2012	9, 993	119. 5%	1, 936	104. 5%	19. 4%
H25 2013	10, 635	106. 4%	2, 031	104. 9%	19. 1%
H26 2014	10, 762	101. 2%	2, 130	104. 9%	19. 8%
H27 2015	10, 331	96. 0%	2, 062	96. 8%	20. 0%
H28 2016	10, 118	97. 9%	2, 071	100. 4%	20. 5%
H29 2017	10, 094	99. 8%	2, 064	99. 7%	20. 4%
H30 2018	9, 888	98. 0%	2, 002	97. 0%	20. 2%
R1 2019	9, 409	95. 1%	1, 920	95. 9%	20. 4%
R2 2020	5, 779	61. 4%	1, 061	55. 3%	18. 4%
R3 2021	6, 056	104. 8%	1, 154	108. 8%	19. 1%
R4 2022	8, 005	132. 2%	1, 640	154. 6%	20. 5%
R5 2023	8, 003	99. 9%	1, 694	103. 3%	21. 2%
R6 2024	8, 219	102. 7%	1, 740	102. 7%	21. 2%