

【別紙】

(1) 地域別の状況

但馬 3 市 2 町のうち、豊岡市及び朝来市では前年度を下回ったものの、養父市、香美町及び新温泉町では、前年度を上回り、但馬地域全体として前年度より 216 千人増となった。

(単位：千人)

項目 \ 地域	豊岡市	養父市	朝来市	香美町	新温泉町	但馬
令和 6 年度	3,091	1,033	1,896	1,225	974	8,219
令和 5 年度	3,093	920	1,898	1,124	968	8,003
増減数	▲ 2	113	▲ 2	101	6	216
増減率	▲0.1%	12.3%	▲0.1%	9.0%	0.6%	2.7%

(2) 日帰り・宿泊別の入込状況

日帰り客は、6,479 千人(前年度比+2.7%)と 169 千人増加し、宿泊客も、1,740 千人(同+2.7%)と 46 千人増加した。

(単位：千人)

区分		令和 6 年度		令和 5 年度		増減数	増減率
		入込客数	全体比	入込客数	全体比		
但馬	総入込数	8,219	100.0%	8,003	100.0%	216	2.7%
	日帰り客	6,479	78.8%	6,310	78.8%	169	2.7%
	宿泊客	1,740	21.2%	1,694	21.2%	46	2.7%
豊岡市	総入込数	3,091	100.0%	3,093	100.0%	▲ 2	▲0.1%
	日帰り客	2,142	69.3%	2,164	70.0%	▲ 22	▲1.0%
	宿泊客	949	30.7%	929	30.0%	20	2.2%
養父市	総入込数	1,033	100.0%	920	100.0%	113	12.3%
	日帰り客	859	83.2%	751	81.6%	108	14.4%
	宿泊客	174	16.8%	169	18.4%	5	3.0%
朝来市	総入込数	1,896	100.0%	1,898	100.0%	▲ 2	▲0.1%
	日帰り客	1,767	93.2%	1,770	93.3%	▲ 3	▲0.2%
	宿泊客	129	6.8%	128	6.7%	1	0.8%
香美町	総入込数	1,225	100.0%	1,124	100.0%	101	9.0%
	日帰り客	954	77.9%	867	77.1%	87	10.0%
	宿泊客	271	22.1%	257	22.9%	14	5.4%
新温泉町	総入込数	974	100.0%	968	100.0%	6	0.6%
	日帰り客	757	78.2%	758	78.3%	▲ 1	▲0.1%
	宿泊客	217	22.3%	211	21.8%	6	2.8%

※端数処理のため、資料中の表の内訳と合計は必ずしも一致しません。

(3) 目的別の入込状況

令和6年度の温泉・健康を目的とする入込客数は 1,858 千人（前年度比▲1.6%）と 31 千人減少した一方で、スポーツ・レクリエーションを目的とする入込客数は 1,622 千人（前年度比+18.7%）と 256 千人増加した。

（単位：千人）

目的	年度	令和6年度		令和5年度		増減	増減率
		入込客数	全体比	入込客数	全体比		
総入込客数		8,219	100.0%	8,003	100.0%	216	2.70%
自然		355	4.3%	364	4.5%	▲9	▲2.5%
歴史・文化		2,013	24.5%	1,942	24.3%	71	3.7%
温泉・健康		1,858	22.6%	1,889	23.6%	▲31	▲1.6%
スポーツ・レクリエーション		1,622	19.7%	1,366	17.1%	256	18.7%
都市型観光		261	3.2%	306	3.8%	▲45	▲14.7%
その他（道の駅等）		1,632	19.9%	1,653	20.7%	▲21	▲1.3%
行祭事・イベント		478	5.8%	483	6.0%	▲5	▲1.0%

（単位：千人）

区分	但馬	豊岡市	養父市	朝来市	香美町	新温泉町
総入込客数	8,219	3,091	1,033	1,896	1,225	974
自然	355	170	24	87	74	0
歴史・文化	2,013	1,015	39	508	379	72
温泉・健康	1,858	1,039	165	108	90	456
スポーツ・レクリエーション	1,622	517	392	208	251	254
都市型観光	261	121	0	0	121	19
その他（道の駅等）	1,632	53	386	863	222	108
行祭事・イベント	478	176	27	122	88	65

(4) 季節別の入込状況

令和6年度の秋期の入込客数は 2,021 千人 で、前年度から 15 千人（▲0.7%）減少した一方で、春期、夏期、冬期の季節ごとの入込客数はいずれも増加しており、それぞれ 1,889 千人、2,383 千人、1,926 千人 となった。

（単位：千人）

年度 四季	令和6年度入込客数		令和5年度入込客数		増減数	増減率
	入込客数	全体比	入込客数	全体比		
総入込客数	8,219	100.0%	8,003	100.0%	216	2.7%
春(4月～6月)	1,889	23.0%	1,847	23.1%	42	2.3%
夏(7月～9月)	2,383	29.0%	2,362	29.5%	21	0.9%
秋(10月～12月)	2,021	24.6%	2,036	25.4%	▲15	▲0.7%
冬(1月～3月)	1,926	23.4%	1,758	22.0%	168	9.6%

（単位：千人）

区分	但馬	豊岡市	養父市	朝来市	香美町	新温泉町
総入込客数	8,219	3,091	1,033	1,896	1,225	974
春(4月～6月)	1,889	720	230	457	238	244
夏(7月～9月)	2,383	991	265	548	318	261
秋(10月～12月)	2,021	730	218	558	266	249
冬(1月～3月)	1,926	650	320	333	403	220

(5) 主な観光拠点の入込客数

令和6年度の主な観光拠点の入込客数をみると、城崎温泉等の温泉地では減少しており、ハチ高原等のスキー場では増加している。

(単位：千人)

観光地名	所在地	入込数		増減数	増減率
		令和6年度	令和5年度		
城崎温泉 (外湯めぐり)	豊岡市	752	776	▲ 24	▲ 3.1%
湯村温泉 (外湯を含む)	新温泉町	308	323	▲ 15	▲ 4.6%
余部橋梁	香美町	289	257	32	12.5%
出石町内鑑賞	豊岡市	221	213	8	3.8%
但馬牧場公園	新温泉町	191	158	33	20.9%
竹田城下町 (旧木村酒造場EN)	朝来市	190	184	6	3.3%
神鍋高原 (ゴルフ・テニス)	豊岡市	180	175	5	2.9%
浜坂・七釜温泉 (4施設)	新温泉町	149	149	0	0.0%
竹田城跡	朝来市	127	120	7	5.8%
氷ノ山・ハチ高原・東 鉢伏(スキー場)	養父市	122	52	70	134.6%
但東シルク温泉	豊岡市	114	115	▲ 1	▲ 0.9%
ハチ北高原・スカイパレイ (スキー場)	香美町	144	94	50	53.2%
玄武洞公園	豊岡市	111	120	▲ 9	▲ 7.5%
神鍋高原 (スキー場)	豊岡市	97	31	66	212.9%
但馬楽座	養父市	82	86	▲ 4	▲ 4.7%
よふど温泉	朝来市	82	84	▲ 2	▲ 2.4%

【但馬地域観光客入込状況】

年		入込数（千人）		宿泊客（千人）		
		人数	前年比	人数	前年比	入込数に対する割合
S60	1985	7,606		3,103		40.8%
S61	1986	7,565	99.5%	3,164	102.0%	41.8%
S62	1987	7,612	100.6%	3,096	97.9%	40.7%
S63	1988	7,349	96.5%	3,095	100.0%	42.1%
H1	1989	8,229	112.0%	3,234	104.5%	39.3%
H2	1990	8,941	108.7%	3,521	108.9%	39.4%
H3	1991	9,312	104.1%	3,622	102.9%	38.9%
H4	1992	9,372	100.6%	3,382	93.4%	36.1%
H5	1993	9,508	101.5%	3,239	95.8%	34.1%
H6	1994	13,103	137.8%	4,009	123.8%	30.6%
H7	1995	11,483	87.6%	3,245	80.9%	28.3%
H8	1996	10,826	94.3%	3,031	93.4%	28.0%
H9	1997	10,121	93.5%	2,800	92.4%	27.7%
H10	1998	10,002	98.8%	2,670	95.4%	26.7%
H11	1999	9,927	99.3%	2,641	98.9%	26.6%
H12	2000	10,446	105.2%	2,654	100.5%	25.4%
H13	2001	10,037	96.1%	2,551	96.1%	25.4%
H14	2002	9,986	99.5%	2,423	95.0%	24.3%
H15	2003	9,932	99.5%	2,386	98.5%	24.0%
H16	2004	9,593	96.6%	2,326	97.5%	24.2%
H17	2005	9,960	103.8%	2,309	99.3%	23.2%
H18	2006	10,131	101.7%	2,291	99.2%	22.6%
H19	2007	9,982	98.5%	2,222	97.0%	22.3%
H20	2008	9,544	95.6%	2,114	95.1%	22.2%
H21	2009	9,307	97.5%	2,030	96.0%	21.8%
H22	2010	8,339	89.6%	1,928	95.0%	22.1%
H23	2011	8,361	100.3%	1,852	96.1%	22.2%
H24	2012	9,993	119.5%	1,936	104.5%	19.4%
H25	2013	10,635	106.4%	2,031	104.9%	19.1%
H26	2014	10,762	101.2%	2,130	104.9%	19.8%
H27	2015	10,331	96.0%	2,062	96.8%	20.0%
H28	2016	10,118	97.9%	2,071	100.4%	20.5%
H29	2017	10,094	99.8%	2,064	99.7%	20.4%
H30	2018	9,888	98.0%	2,002	97.0%	20.2%
R1	2019	9,409	95.1%	1,920	95.9%	20.4%
R2	2020	5,779	61.4%	1,061	55.3%	18.4%
R3	2021	6,056	104.8%	1,154	108.8%	19.1%
R4	2022	8,005	132.2%	1,640	154.6%	20.5%
R5	2023	8,003	99.9%	1,694	103.3%	21.2%
R6	2024	8,219	102.7%	1,740	102.7%	21.2%