

新規事業評価調書

【ほ場整備事業】

雁土井地区

農政環境部

農林水産局 農地整備課

事業評価調書（新規）

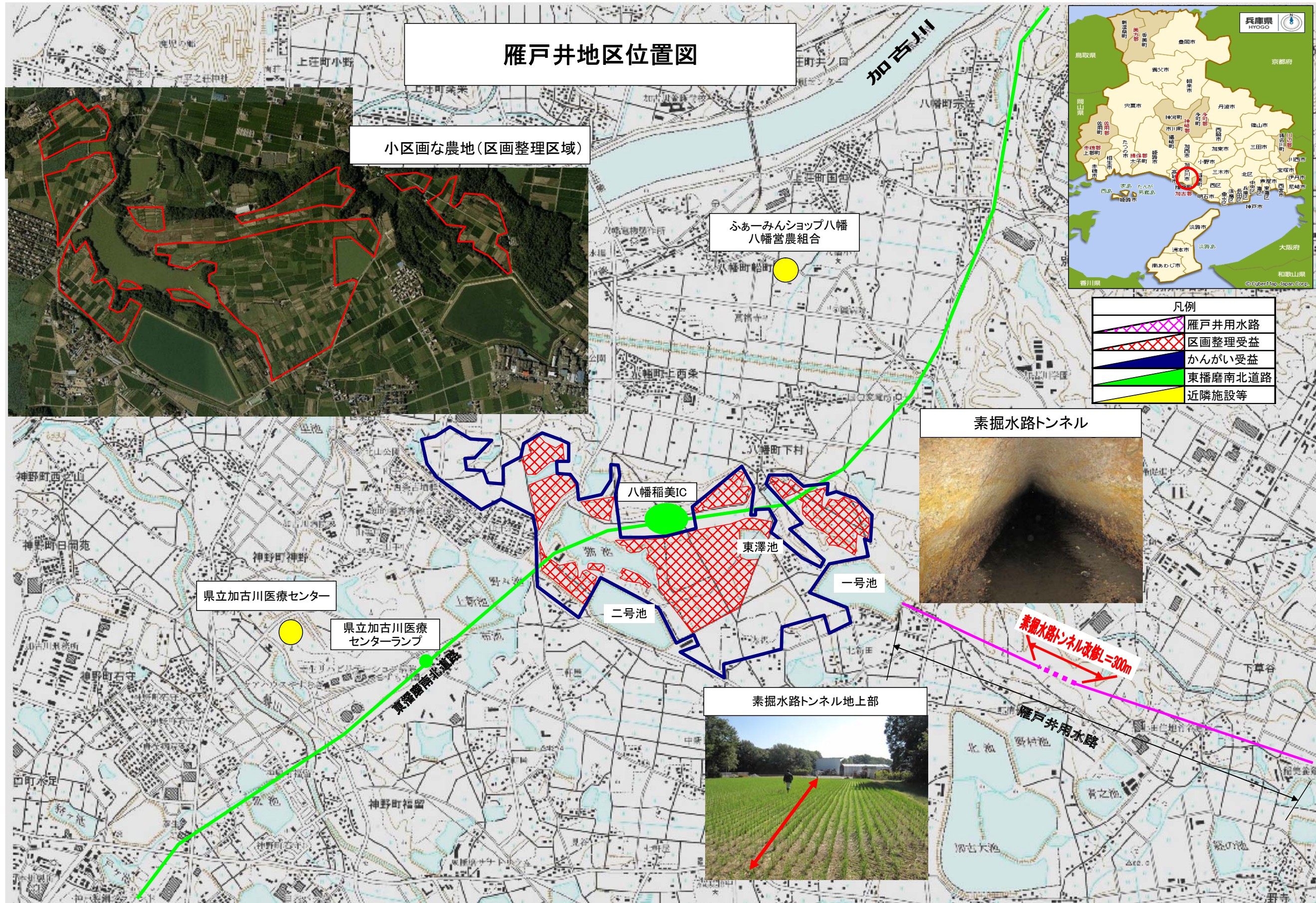
| | | | | | |
|------|-------------------------|---------------------|-------------------------------------|----|----------------|
| 部課室名 | 農政環境部 農林水産局 農地整備課 | 記入責任者職氏名 (担当者氏名) | 課長 坊垣 昌明 (課長補佐兼基盤整備係長 角谷 和一郎) | 内線 | 4003 (4014) |
|------|-------------------------|---------------------|-------------------------------------|----|----------------|

| | | | | | |
|-----------|------|----------------|-----------------|--------|----------|
| 事業種目 | ほ場整備 | 事業名 | 事業区間 | 総事業費 | 約 8.8 億円 |
| | | 農地整備事業（経営体育成型） | がんどいちく 雁戸井地区 | 内用地補償費 | 0.05 億円 |
| 所在地 | | | 事業採択年度 | 着工予定年度 | 完成予定年度 |
| 加古川市八幡町地内 | | | H26 | H26 | H30 |

| | |
|--|--|
| 事業の目的 | 事業内容 |
| <p>本地区は、東播磨南北道路八幡稲美 IC に隣接し、水稻を中心とした個別零細農家が主体の地域であるが、現況の農地は小区画で道路水路も未整備なことから、人力や小型機械による営農を余儀なくされ、生産効率も悪く田畑輪換の支障となっている。</p> <p>これらの課題解決に向けた、本事業への取り組みを契機として、集落内での徹底した話し合いが行われ、既存営農組合である八幡営農組合への農地集積に取り組むこととなった。</p> <p>なお、平成 24 年度に加古川市が作成した「人・農地プラン」においても、八幡営農組合は地域の中心となる経営体として位置付けられている。</p> <p>さらに、八幡営農組合はより安定した経営に向けて、農業生産法人となり、加工野菜や地元農産物を活用した弁当などの生産拡大にも取り組んでいくこととしている。</p> <p>このような集落の取り組みを基礎として、田畑輪換地に向けた生産基盤の整備や担い手への農地の利用集積をすすめ効率的安定的な農業経営の展開を図る。</p> | <ul style="list-style-type: none"> 区画整理 44.6ha 用水路工 300m 補助率 国 50%、市 11.25% 県 27.5%、地元 11.25% 事業主体 兵庫県 |

| 評価視点 | 評価結果の説明 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|--|--------------------|------------------|------|------|------|------|--------|---|-------|--------|------|------|-----|-----|-----|------|------|-------|--------|------|------|------|-----|-----|------|------|--------|----|-------|------|---|-----|-----|-----|------|--|----|---------------|--------------------|------------------|-------|------|------|------|-------------|------|------|------|----------|------|------|------|
| (1) 必要性 | <p>地域農業の維持発展に向けて、下記の作付けを計画。</p> <p style="text-align: right;">単位：ha</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>区分</th> <th>本地面積</th> <th>水稻</th> <th>黒大豆</th> <th>はくさい</th> <th>キャベツ</th> <th>大麦</th> <th>計</th> <th>本地利用率</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>現況作付面積</td> <td>71.8</td> <td>39.2</td> <td>7.2</td> <td>0.6</td> <td>0.9</td> <td>10.7</td> <td>58.6</td> <td>81.6%</td> </tr> <tr> <td>計画作付面積</td> <td>70.6</td> <td>38.3</td> <td>11.2</td> <td>0.9</td> <td>5.5</td> <td>19.8</td> <td>75.7</td> <td>107.2%</td> </tr> <tr> <td>増減</td> <td>△ 1.2</td> <td>△0.9</td> <td>4</td> <td>0.3</td> <td>4.6</td> <td>9.1</td> <td>17.1</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>※本地面積は、耕地面積から畦畔を除いた面積 ※整備により道路幅員・水路断面が拡張されるため、本地面積は減少しています。</p> <p>これら計画の実現のため、①ほ場の大区画化や道路・水路の整備により、労働生産性の向上を図るとともに、②担い手への農地の利用集積により経営の合理化を進める必要がある。</p> <p>①水稻の 10a 当たりの労働時間： 39.7 hr → 16.2 hr</p> <p>②担い手への農地の利用集積面積</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>項目</th> <th>受益面積(ha) ①</th> <th>担い手の経営面積 (ha) ②</th> <th>同左シェア (%) ②÷①</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>事業実施前</td> <td>76.4</td> <td>20.3</td> <td>26.6</td> </tr> <tr> <td>事業完了時 (H30)</td> <td>74.6</td> <td>30.1</td> <td>40.3</td> </tr> <tr> <td>目標 (H35)</td> <td>74.6</td> <td>38.2</td> <td>51.2</td> </tr> </tbody> </table> | 区分 | 本地面積 | 水稻 | 黒大豆 | はくさい | キャベツ | 大麦 | 計 | 本地利用率 | 現況作付面積 | 71.8 | 39.2 | 7.2 | 0.6 | 0.9 | 10.7 | 58.6 | 81.6% | 計画作付面積 | 70.6 | 38.3 | 11.2 | 0.9 | 5.5 | 19.8 | 75.7 | 107.2% | 増減 | △ 1.2 | △0.9 | 4 | 0.3 | 4.6 | 9.1 | 17.1 | | 項目 | 受益面積(ha) ① | 担い手の経営面積 (ha) ② | 同左シェア (%) ②÷① | 事業実施前 | 76.4 | 20.3 | 26.6 | 事業完了時 (H30) | 74.6 | 30.1 | 40.3 | 目標 (H35) | 74.6 | 38.2 | 51.2 |
| 区分 | 本地面積 | 水稻 | 黒大豆 | はくさい | キャベツ | 大麦 | 計 | 本地利用率 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現況作付面積 | 71.8 | 39.2 | 7.2 | 0.6 | 0.9 | 10.7 | 58.6 | 81.6% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 計画作付面積 | 70.6 | 38.3 | 11.2 | 0.9 | 5.5 | 19.8 | 75.7 | 107.2% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 増減 | △ 1.2 | △0.9 | 4 | 0.3 | 4.6 | 9.1 | 17.1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 項目 | 受益面積(ha) ① | 担い手の経営面積 (ha) ② | 同左シェア (%) ②÷① | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業実施前 | 76.4 | 20.3 | 26.6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業完了時 (H30) | 74.6 | 30.1 | 40.3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 目標 (H35) | 74.6 | 38.2 | 51.2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| <p>(2) 有効性・効率性 (執行環境状況)</p> | <p>総費用総便益比 B/C=1.26(総便益額 B=1,564 百万円、総費用 C=1,240 百万円) 雁戸井土地改良区が事業実施に係る地元調整、換地、造成された施設の維持管理を行う予定である。 地元同意率は 100% (213 人/213 人) である。</p> | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|---|---------------------|-----|-----|-------|-----|---------------------|--------|-----|--------|-----|----------------|
| <p>(3) 環境適合性</p> | <p>専門家による、現地調査を行った結果、下記の希少種が確認されている。整備計画の策定にあたっては、希少種の生育環境を守るため、専門家の意見を取り入れた下記の対策を講じる。</p> <table border="1" data-bbox="414 515 1460 705"> <thead> <tr> <th>主な希少種</th> <th>ランク</th> <th>対 策</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ニオイタデ</td> <td>県 C</td> <td rowspan="2">生息エリアの表土を剥ぎ工事完了時に戻す</td> </tr> <tr> <td>アゼオトギリ</td> <td>県 B</td> </tr> <tr> <td>ダルマガエル</td> <td>県 A</td> <td>水路からの昇降スロープの設置</td> </tr> </tbody> </table> | 主な希少種 | ランク | 対 策 | ニオイタデ | 県 C | 生息エリアの表土を剥ぎ工事完了時に戻す | アゼオトギリ | 県 B | ダルマガエル | 県 A | 水路からの昇降スロープの設置 |
| 主な希少種 | ランク | 対 策 | | | | | | | | | | |
| ニオイタデ | 県 C | 生息エリアの表土を剥ぎ工事完了時に戻す | | | | | | | | | | |
| アゼオトギリ | 県 B | | | | | | | | | | | |
| ダルマガエル | 県 A | 水路からの昇降スロープの設置 | | | | | | | | | | |
| <p>(4) 優先性</p> | <p>本地区は、地域農業の担い手である営農組合によるキャベツなどの加工農産物の生産拡大に加え、「ふぁーみんショップ八幡」での地元農産物の直売や地元農産物を活用した弁当・黒豆茶の販売による 6 次産業化をすすめることとしており、田畑輪換に向けた生産基盤の整備を急ぐべき優先性の高い地区である。</p> | | | | | | | | | | | |





計画平面図

現況施設

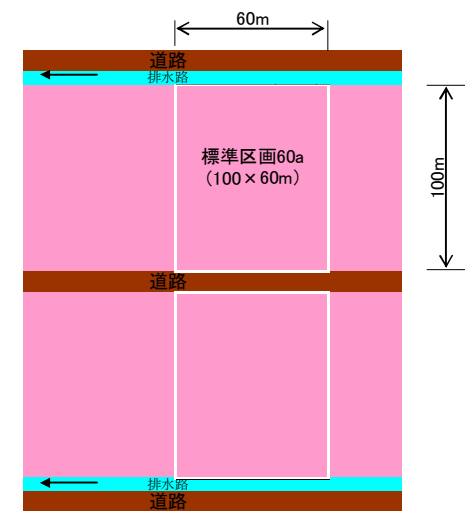
幅員の狭い農道



土水路で排水路兼用のため維持管理に苦慮している



標準区画割図



| 凡 例 | |
|-----|--------|
| | 田畑輪換耕地 |
| | 畑 |
| | 非農用地 |
| | 水路等 |
| | 農道 |

体験学習



八幡宮農組合加工品

八幡宮農組合 ロゴマーク



| | | | |
|--|----------------------------------|--|--|
| | 2011.7 新商品発表 加古川弁当を制作しました。 | | 2011.7 新商品発表 ミディアムアイスの販売を始めました。 |
| | 2012.1 新商品発表 黒豆茶が新しくなりました。 | | 2012.4 新商品発表 シフォンケーキにフレイバーが加わりました。 |

希少種

ダルマガエル



ニオイタデ



アゼオトギリ



- 新規事業
- 当初事業

農地整備事業(経営体育成型) 雁戸井地区 事業スケジュール

| 工種 | H26 | H27 | H28 | H29 | H30 |
|---------|-----|-----|-----|-----|-----|
| 実施設計 | ←→ | | | | |
| 区画整理工 | | ←→ | | | |
| その他(換地) | ← | | | | → |

○B/C根拠
便益(B)の項目

| 事業 | B(便益) | 算出方法 |
|------|------------|--|
| ほ場整備 | ①作物生産便益 | <p>用水路と排水路の分離により田畑輪換が容易になり、大麦などの作付け増加などによる効果及び施設整備を行うことによる適正な水管理により単収が維持される効果</p> <p>○作付けが増加することによる便益 4,090千円/年 黒大豆・はくさい・キャベツ・大麦(現況19.4ha → 計画 37.4ha)</p> <p>○単収が維持される便益 20,164千円/年 例)水稲 現況単収 523kg/10a → 整備しない場合に想定される単収 220kg/10a 評価期間の効果額の計 491百万円</p> |
| | ②営農経費節減便益 | <p>農地の拡大や道路の整備によって、農業機械の小型から中型化による労働時間の短縮や、機械の共同利用などによる個別所有機械の処分に伴う機械経費の節減による効果</p> <p>例)水稲 労働時間 現況39.7時間/10a → 計画16.2時間/10a 機械経費 現況 171千円/10a → 計画53千円/10a 評価期間の効果額の計 1,139百万円 ・参考(機械保有台数) 現況 589台 → 計画106台</p> |
| | ③維持管理費節減効果 | <p>水路の新設や農道の拡幅などにより、管理する施設が増加することによる維持管理費の効果</p> <p>○現況の施設管理費－事業実施後の施設管理費 = 6,964千円－9,360千円 = △2,396千円/年 評価期間の効果額の計 △70百万円</p> <p>・参考(主な管理施設数) 現況 水路7.4km 砂利舗装20,440㎡ → 計画 水路12.4km 砂利舗装21,033㎡ 現況 ポンプ1箇所 → 計画 ポンプ3箇所</p> |
| | ④耕作放棄防止便益 | <p>ほ場整備によって労働環境が改善されるとともに担い手への農地集積が進むことによって、耕作放棄の発生^{※2}が抑制され、作物生産が維持される効果</p> <p>○耕作放棄による作付減少面積(ha)×単位面積当たり純益額(千円/ha) 評価期間の効果額の計 4百万円</p> <p>・参考(具体例) キャベツ0.1ha×500千円/ha=50千円/年</p> |

費用便益比(B/C)算出根拠

| 事業 | 事業名 | B(便益) | | C(費用) | | | B/C |
|------|--------------------|--------------|--------|--------------|--------------|----------------|-----|
| | | 便益額 (百万円) | 代表的な効果 | 総費用 (百万円) | 事業費 (百万円) | 維持管理費 (百万円) | |
| ほ場整備 | 農地整備事業 (経営体育成型) | ①作物生産便益 | 491 | 1,240 | 880 | 1.26 | |
| | | ②営農経費節減便益 | 1,139 | | | | |
| | | ③維持管理費節減便益 | △70 | | | | |
| | | ④耕作放棄防止便益 | 4 | | | | |
| | | | | | | | |
| | | 計 | 1,564 | | | | |

費用便益比算定:「土地改良事業における経済効果の測定方法について」(農林水産省構造改善局長通達)