

## 第2回持続可能な財政運営検討会の開催状況

資料1

### 1 検討会日時等

- ✓ 日 時 令和8年7月13日(月) 15:15～16:40
- ✓ 場 所 県庁3号館7階大会議室
- ✓ 出席者 県幹部等及び委員5名(上村委員、石川委員、木村委員、下山委員、飯塚委員)

### 2 第2回検討内容

- ① 公共用地先行取得等事業債の取扱いについて
- ② 公債費負担適正化計画(素案)の策定について

### 3 第2回検討会結果(主な委員意見抜粋)

| 区分              | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 財政・組織運営<br>構造改革 | ○用先債の不適切な取扱いについて、過去の財政運営の検証は一定必要だが、今後の行財政改革に重点を置くべき<br>○計画は短期・中長期を見据えた2段階で進める方向性は了承。起債許可団体化も改革の契機として捉えるべき<br>○組織・人事体制の見直し、人材育成や適正配置を進める必要がある。職員の意欲維持や人材流出防止にも配慮すべき<br>○財政制度などは専門的であることから、財政状況や改革内容を県民へ分かりやすく丁寧に説明すべき。起債許可団体になったとしても、県財政が完全に立ち行かなくなるとの誤解を招かないよう正確な情報発信が必要 |
| 試算モデルの評価        | ○計画の前提となる成長率や金利想定は案1、案2とも厳しい設定である。実際には案1の推移が現実的ではあるが、最悪の事態への対策を考える上で、案2の極めて厳しいシナリオを設定する意義はある<br>○経済情勢や金利環境の変化を踏まえ、将来推計は定期的に更新・検証する必要がある                                                                                                                                  |
| 基金・資産活用         | ○特定目的基金の積み替えは指標改善策としてテクニカルな手法ではあるが評価できる<br>○基金の積み替えだけでは県の財政が改善する訳ではなく、特定事業のために積み立てられた特定目的基金の必要性や事業規模との整合性を十分検証する必要がある<br>○保有資産の活用・売却や繰上償還など、バランスシート改善も含めた総合的な対応が必要                                                                                                       |
| 投資抑制            | ○投資規模10%削減も厳しい数字だが、インフラ整備を過度に抑制せずに済むよう、多様な財源確保策を模索する必要<br>○単に削減率を追うのではなく、実際の収支改善効果を重視し、国庫補助の活用やインフラの集約化・効率化を進めるべき<br>○インフラは命と生活を守る基盤であり、安易に縮小すべきではない。PFI・PPP・DBFOやESG投資など民間資金の活用や国・市町と役割分担するなど、戦略的・段階的に投資を進める必要                                                          |

【参考】今後のスケジュール等

第3回(10～11月頃) ①各分野のあり方(公的施設等)

第4回(R9.1月頃) ①各分野のあり方、②今後の財政運営・財政フレーム、③公共施設等総合管理計画素案

# 公共用地先行取得等事業債の取扱いについて

令和8年7月13日  
財務部 財政課

# 公共用地先行取得等事業債の取扱い

- (経緯) ※将来の公共事業(道路、公園、学校など)に必要な用地を、実際の事業着手の前にあらかじめ取得するための資金
- ・H12に公共用地先行取得等事業債※(以下「用先債」という。)を活用し用地特別会計(用地特会)で用地(計490億円)を取得。
  - ・H22に10年債の満期が到来したものの、用地特会において土地売却収入が生じておらず償還財源がなかったため、全額借換
  - ・H29から県有環境林特会において用地特会から用地を環境林として買戻しを開始。R4で全土地を買い戻し終了

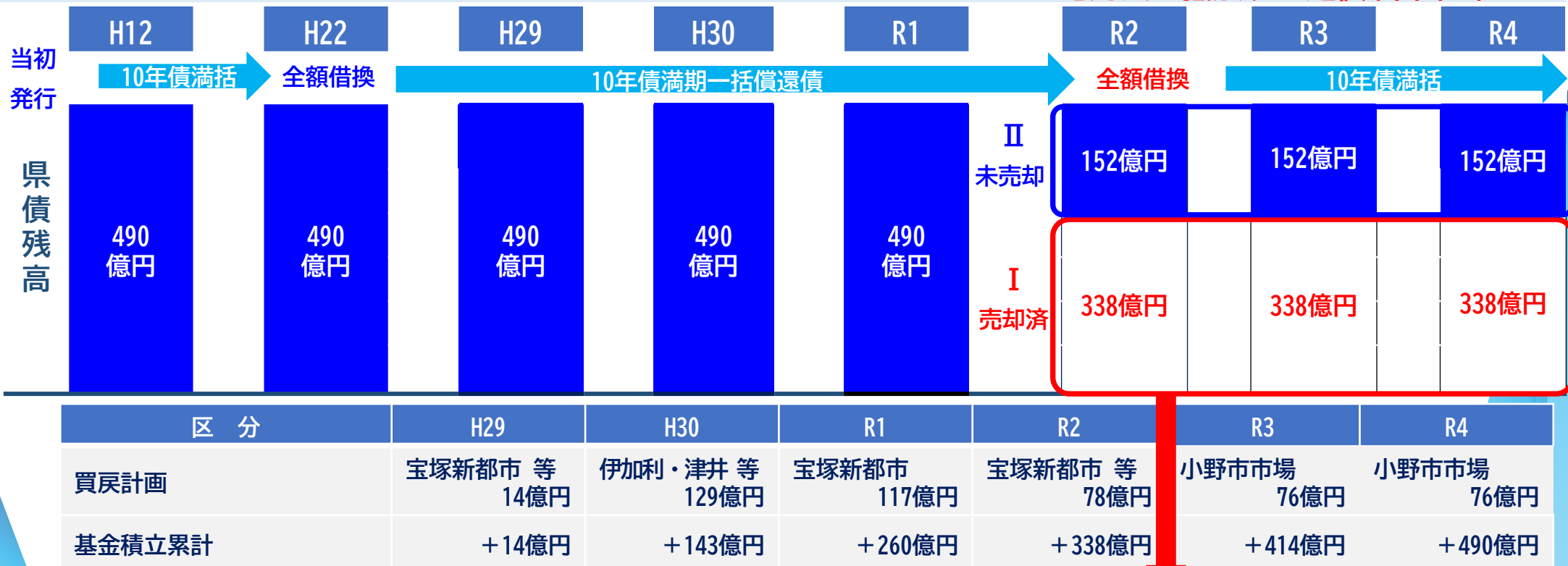
## (あるべき姿)

- ・用先債は、土地売却(用地の買戻し)があった際に、当該売却収入を以て県債を償還するのが原則
- ・償還時期未到来の場合は、**土地売却収入は一時的に基金に積み立て、償還のタイミングで取り崩して償還財源に充当**
- ・**土地未売却分の県債残高についてのみ借換**を実施

## (実際の姿)

- ・借換後の10年債の満期が到来したR2年度に償還財源となる**土地売却収入(338億円)**が生じていたため、借換額は未売却分の152億円とすべきところ、R2年度に売却済分を含めて用先債の全額借換(490億円=**売却済:338億円**+未売却:152億円)を行い、起債許可期限(R12)まで県債償還を繰り延べて基金残高を留保

→ **地財法に抵触する起債(下図 I)**



基金残高(338億円)を留保

# 実質公債費比率算定における県債管理基金残高の修正及び見直し

- ✓ 実質公債費比率の将来推計にあたり、県債管理基金残高を検証した結果、修正及び見直すべき点が判明。  
県債管理基金残高を修正等のうえ、再度、実質公債費比率を試算したところ、最大0.8%(単年度、3か年平均)悪化。

## I 地財法に抵触する起債により留保した基金積立(338億円)の修正

- ・実質公債費比率の算定から控除(県債管理基金残高▲338億円)
- ・当該基金積立が指標に反映された令和3年度に遡って修正

## II 用先債で取得した用地について生じた売却収入を基金に積んだ際の算定方法の見直し (従来の整理)

- ・当該売却収入は、過去に実施していた特定目的基金等の集約と同様、他の満括債の償還財源になり得るものと整理のうえ、償還期限が到来するまでの間、**実質公債費比率の算定上の基金残高に算入(+152億円)**

### (望ましい姿)

- ・当該売却収入は用先債の償還財源であり、他の満括債の償還財源とすることは実態に即していないため、R4に解消した特定目的基金等の集約と同様、**実質公債費比率の算定上の基金残高から控除(▲152億円)**

### (見直し内容)

- ・集約解消時と同様、将来にわたって(令和7年度決算から)、実質公債費比率の算定方法を見直し

| 区 分     | R3    | R4    | R5    | R6    | R7    | R8    | R9    | R10   | R11   | R12   | R13   | R14   | R15   |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 修正前 ①   | 15.5% | 15.9% | 17.5% | 17.9% | 21.7% | 21.1% | 23.3% | 23.6% | 24.3% | 24.2% | 24.1% | 24.1% | 23.4% |
| 3か年平均   | 15.4% | 15.5% | 16.3% | 17.1% | 19.0% | 20.2% | 22.0% | 22.7% | 23.7% | 24.0% | 24.2% | 24.1% | 23.8% |
| 修正後 ②   | 15.7% | 16.2% | 17.7% | 18.1% | 22.1% | 21.7% | 23.9% | 24.3% | 25.1% | 24.9% | 24.1% | 24.1% | 23.4% |
| 3か年平均   | 15.5% | 15.7% | 16.5% | 17.3% | 19.3% | 20.7% | 22.6% | 23.3% | 24.5% | 24.8% | 24.7% | 24.3% | 23.8% |
| 差し引き②-① | 0.2%  | 0.3%  | 0.2%  | 0.2%  | 0.4%  | 0.6%  | 0.6%  | 0.7%  | 0.8%  | 0.7%  | 0.0%  | 0.0%  | 0.0%  |
| 3か年平均   | 0.1%  | 0.2%  | 0.2%  | 0.2%  | 0.3%  | 0.5%  | 0.6%  | 0.6%  | 0.8%  | 0.8%  | 0.5%  | 0.2%  | 0.0%  |

※～R6:決算(決算の修正は、今後、監査等を経て確定) R7～:今後の見通し

# 公債費負担適正化計画(素案)の策定について

令和8年7月13日  
財務部 財政課

# 1 現行フレームに基づく実質公債費比率の見通しの変更

- ✓ 公共用地先行取得等事業債の取扱いの修正等に伴う現行フレーム(実質公債費比率)への影響を試算したところ、  
**最大0.8%(単年度、3か年平均)悪化。**

(修正等の内容)

実質公債費比率の算定に用いる県債管理基金残高から**用先債にかかる490億円を控除**して試算

| 区 分      | R7    | R8    | R9    | R10   | R11   | R12   | R13   | R14   | R15   |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 現行フレーム ① | 21.7% | 21.1% | 23.3% | 23.6% | 24.3% | 24.2% | 24.1% | 24.1% | 23.4% |
| 3か年平均    | 19.0% | 20.2% | 22.0% | 22.7% | 23.7% | 24.0% | 24.2% | 24.1% | 23.8% |
| 修正後 ②    | 22.1% | 21.7% | 23.9% | 24.3% | 25.1% | 24.9% | 24.1% | 24.1% | 23.4% |
| 3か年平均    | 19.3% | 20.7% | 22.6% | 23.3% | 24.5% | 24.8% | 24.7% | 24.3% | 23.8% |
| 差し引き ②－① | 0.4%  | 0.6%  | 0.6%  | 0.7%  | 0.8%  | 0.7%  | 0.0%  | 0.0%  | 0.0%  |
| 3か年平均    | 0.3%  | 0.5%  | 0.6%  | 0.6%  | 0.8%  | 0.8%  | 0.5%  | 0.2%  | 0.0%  |

## 2 経済成長率及び金利の設定

### ■ 全国と本県の経済成長率の乖離状況

年度間でバラつきはあるものの、直近10年間の平均では、全国と本県の経済成長率は概ね同程度。

| 区 分    |                  | H27     | H28     | H29     | H30     | R1      | R2      | R3      | R4      | R5      | R6      | 10年<br>平均 |
|--------|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|
| 全<br>国 | 総生産額<br>(10億円単位) | 551,945 | 556,273 | 567,668 | 569,944 | 570,619 | 554,342 | 576,554 | 591,651 | 619,565 | 642,781 | 580,134   |
|        | 前年伸び             | 103.4%  | 100.8%  | 102.0%  | 100.4%  | 100.1%  | 97.1%   | 104.0%  | 102.6%  | 104.7%  | 103.7%  | 101.9%    |
| 本<br>県 | 総生産額<br>(10億円単位) | 21,747  | 21,965  | 22,283  | 22,238  | 22,473  | 21,896  | 22,597  | 23,362  | 23,990  | 24,765  | 22,732    |
|        | 前年伸び             | 104.9%  | 101.0%  | 101.4%  | 99.8%   | 101.1%  | 97.4%   | 103.2%  | 103.4%  | 102.7%  | 103.2%  | 101.8%    |
| 本県/全国  |                  | 1.015   | 1.002   | 0.994   | 0.994   | 1.010   | 1.003   | 0.992   | 1.008   | 0.981   | 0.995   | 0.999     |

[出 典]

全 国：R8年 1月- 3月期 2次速報 名目国内総生産(支出側)

本 県：R7年10月-12月期 速報 名目県内総生産(支出側)



## 2 経済成長率及び金利の設定

### <悪化リスクの検証>

内閣府の試算においても、リスク・不確実性の観点から成長率の低下、金利の上昇が生じた場合等の影響分析を行っていることから、**成長率及び金利の悪化リスクを検証**

#### ■ 名目経済成長率の見込みと実績の乖離状況(過去投影ケース) ⇒ 下振れリスクは低い

国試算における名目経済成長率の見込みと実績については、令和以降の平均(R1～R8単純平均)で概ね0.5%程度下振れているが、コロナ禍明け※3以降は実績が見込みを上回る傾向にあり、経済成長率の下振れリスクは低い。

| 区 分     | R1    | R2    | R3    | R4    | R5   | R6   | R7   | R8   | 単純平均  |
|---------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|-------|
| 見 込※1 A | 2.4%  | 2.1%  | 4.4%  | 3.6%  | 2.1% | 3.0% | 2.7% | 3.4% | 3.0%  |
| 実 績※2 B | 0.1%  | ▲2.9% | 4.0%  | 2.6%  | 4.7% | 3.7% | 4.2% | 3.4% | 2.5%  |
| 乖 離 B－A | ▲2.3% | ▲5.0% | ▲0.4% | ▲1.0% | 2.6% | 0.7% | 1.5% | 0.0% | ▲0.5% |

※1：各年1月時点の見込み    ※2：令和8年1月の公表値    ※3：令和5年5月に5類に移行

#### ■ 名目長期金利の見込みと実績の乖離状況(過去投影ケース) ⇒ 上振れリスクが高い

国試算における名目長期金利の見込みと実績については、令和以降の平均(R1～R8単純平均)で概ね0.2%程度上振れ。特にマイナス金利政策の解除以降に限れば、0.4%程度(R6～R8平均)上振れており、金利上振れリスクが高い。

| 区 分     | R1    | R2    | R3    | R4   | R5   | R6   | R7   | R8   | 単純平均 |
|---------|-------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|
| 見 込※1 A | 0.1%  | 0.0%  | 0.0%  | 0.0% | 0.4% | 0.8% | 1.3% | 2.1% | 0.6% |
| 実 績※2 B | ▲0.1% | 0.04% | 0.09% | 0.3% | 0.6% | 1.1% | 1.7% | 2.6% | 0.8% |
| 乖 離 B－A | ▲0.2% | 0.04% | 0.09% | 0.3% | 0.2% | 0.3% | 0.4% | 0.5% | 0.2% |

※1：各年1月時点の見込み    ※2：10年国債の平均金利(R8は6月時点)

R6～R8平均:0.4%



## 2 経済成長率及び金利の設定

### ■ 試算モデルの変更（リスクの反映）

- ・ ①現行試算に加え、②金利スライドケース（経済成長は過去投影、金利は【案1】R8:実勢金利(3.0%※1)、R9～:過去投影+0.5%※2、【案2】R8～:実勢金利で据置）、③高成長実現ケースを比較し検証。

※1 直近10年国債最高利率:2.8%+地方債スプレッド:0.2%

※2 内閣府試算で金利が上振れた場合に想定される金利

| 区 分       |                  | R8   | R9   | R10  | R11  | R12  | R13  | R14  | R15  | R16  | R17  |
|-----------|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 経 済 成 長 率 | ①過去投影ケース(現行試算)   | 3.4% | 1.6% | 1.2% | 1.2% | 1.2% | 1.2% | 1.2% | 1.2% | 1.1% | 1.1% |
|           | ②金利スライドケース【案1、2】 | 3.4% | 1.6% | 1.2% | 1.2% | 1.2% | 1.2% | 1.2% | 1.2% | 1.1% | 1.1% |
|           | ③高成長実現ケース        | 3.4% | 2.7% | 2.8% | 3.1% | 3.5% | 3.6% | 3.5% | 3.4% | 3.4% | 3.4% |
| 金 利       | ①過去投影ケース(現行試算)   | 2.3% | 2.1% | 2.0% | 2.0% | 2.0% | 1.9% | 1.9% | 1.8% | 1.8% | 1.7% |
|           | ②金利スライドケース       | 【案1】 | 3.0% | 2.6% | 2.5% | 2.5% | 2.5% | 2.4% | 2.4% | 2.3% | 2.2% |
|           |                  | 【案2】 | 3.0% | 3.0% | 3.0% | 3.0% | 3.0% | 3.0% | 3.0% | 3.0% | 3.0% |
|           | ③高成長実現ケース        | 2.3% | 2.4% | 2.7% | 3.0% | 3.2% | 3.3% | 3.5% | 3.6% | 3.6% | 3.7% |

| 区 分               | 経済成長見通し                                                                                                                                                                                   | 金利見通し                                                                                                                                                               | 評価 |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 過去投影ケース<br>(現行試算) | <ul style="list-style-type: none"> <li>堅実な収支見通し<br/>景気下振れによる<u>財政リスクが比較的小さい</u></li> <li>標準財政規模の長期予測が比較的容易</li> </ul>                                                                     | <ul style="list-style-type: none"> <li>実勢金利と乖離<br/><u>直近の金利実績が既に国の見通しを上回る状況</u></li> </ul>                                                                          | ▲  |
| 金利スライド<br>ケース     | <ul style="list-style-type: none"> <li>標準財政規模の長期予測が比較的容易<br/><u>元々が1%程度の低成長シナリオのため、国の見通しが示されていないR18以降の標準財政規模をR17同額に据置</u></li> </ul>                                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>実勢金利の反映<br/><u>実勢金利との乖離を解消</u></li> <li>上振れにリスクに対応<br/><u>【案1】国試算と整合<br/>ただし、R8夏試算<br/>に置き換え必要<br/>【案2】県独自の設定</u></li> </ul> | ○  |
| 高成長実現<br>ケース      | <ul style="list-style-type: none"> <li>強気な収支見通し<br/>景気下振れによる<u>財政リスクが大きい</u></li> <li>標準財政規模の長期予測が困難<br/><u>R18以降の景気循環(周期)が不明</u>(国の見通しが示されていない)のため、<u>R18以降の標準財政規模の見込が困難</u>。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>金利の長期予測が困難<br/>国の見通しが示されていない<u>R18以降の経済成長に対応した金利の見込が困難</u><br/>※ 低成長シナリオの過去投影ケースはR18以降をR17利率で据置くことに合理性あり</li> </ul>          | ×  |

## 2 経済成長率及び金利の設定

### ■ 経済成長率及び金利の設定

- 比較検証の結果、以下の理由により「金利スライドケース【案1】」を採用することとしたい

#### <理 由>

- 経済成長率及び金利は、収支を手堅く見込む観点から、内閣府の「**中長期の経済財政に関する試算**」(以下、内閣府試算)の過去投影ケースを基本とする。
- ただし、金利については、
  - ① R8金利：R8予算金利(2.3%)とR8実勢金利(最大:2.8%)が乖離していることから、**実勢金利を踏まえて設定**
  - ② R9以降：実績金利が内閣府試算の金利見込を上振れている(0.4%程度)ことから、**内閣府試算が想定する上振れリスク(0.5%)を機械的に加算**
- 適正化計画策定においては、この夏に更新される内閣府試算の過去投影ケースの金利が**現行試算(R8.1月)の金利を上回ることが想定されるため、改めて設定**することとする  
なお、今回の素案策定にあたっては、夏の更新を見据え、案2ベースで試算を行う

### 3 収支及び実質公債費比率の試算

#### ■ 財政フレームの試算

金利スライドケース(案1、案2)に基づく財政フレームを試算。なお、普通交付税の算定に伴う標準財政規模の増加影響を反映。

| 区 分    |        | 試 算 方 法                                                                                                                                                                                                     |
|--------|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 投資規模   | 通常事業費等 | ➤ 現行の投資フレームに基づく事業費(2,075億円/年)                                                                                                                                                                               |
|        | 県庁舎整備費 | ➤ 700億円(整備費+関連経費(3号館改修経費) ※R11～R15の5年間で事業費均等での整備を想定                                                                                                                                                         |
| 金利     |        | ➤ 【案1】 R8:3.0%(R8実勢金利)、R9～:過去投影+0.5%<br>➤ 【案2】 R8～:3.0%※で横置き ※10年国債最高利率:2.8%(R8.5.19)にスプレッド:0.2%(R8当初予算並)を加算                                                                                                |
| 交付税    |        | ➤ 現行の投資フレームに基づき試算                                                                                                                                                                                           |
| 標準財政規模 |        | ➤ ～R17:R8算定額に経済成長※に伴う税收増分等を加算(税收増分の75%は交付税を減額)<br>➤ R18～:R17標準財政規模と同額を横置き<br>※経済成長率:「中長期の経済財政に関する試算」に基づく経済成長率(過去投影ケース)<br>【R9:1.6%、R10:1.2%、R11:1.2%、R12:1.2%、R13:1.2%、R14:1.2%、R15:1.2%、R16:1.1%、R17:1.1%】 |

#### ■ 前回からの変更点

| 区 分    | 前 回                                                                                      | 今 回                                                                                      |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 金利     | R8 : <u>2.3%(本県R8当初予算)</u><br>R9～: <u>国試算(過去投影ケース)に基づく金利</u>                             | 【案1】 R8:3.0%、R9～:過去投影+0.5%<br>【案2】 R8～: <u>3.0%で横置き</u>                                  |
| 標準財政規模 | ～R15: <u>R7標財規模</u> に経済成長※に伴う税收等加算<br>R16～: <u>R15標財規模を横置き</u><br>※国試算(過去投影ケース)に基づく経済成長率 | ～R17: <u>R8標財規模</u> に経済成長※に伴う税收等加算<br>R18～: <u>R17標財規模を横置き</u><br>※国試算(過去投影ケース)に基づく経済成長率 |

### 3 収支及び実質公債費比率の試算

#### ■ 試算の結果

金利スライドケース案1 及び案2 で試算した場合、現行試算(過去投影ケース)に比べ収支・実質公債費比率は大幅に悪化。  
特に案2 では、令和12年度に3 か年平均の実質公債費比率が25.0%を超過し、早期健全化団体に移行する見通し。

| 区 分               |                     | R8    | R9    | R10   | R11   | R12   | R13   | R14   | R15   |
|-------------------|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 収 支<br>(億円)       | 金利スライドケース【案1】       | ▲130  | ▲195  | ▲245  | ▲340  | ▲365  | ▲370  | ▲380  | ▲385  |
|                   | 金利スライドケース【案2】       | ▲130  | ▲195  | ▲255  | ▲360  | ▲410  | ▲430  | ▲450  | ▲465  |
|                   | 参考<br>過去投影ケース(現行試算) | ▲130  | ▲180  | ▲220  | ▲305  | ▲320  | ▲315  | ▲315  | ▲315  |
|                   | 高成長実現ケース            | ▲130  | ▲155  | ▲170  | ▲225  | ▲205  | ▲175  | ▲145  | ▲110  |
| 実 質<br>公債費<br>比 率 | 金利スライドケース【案1】       | 21.7% | 23.5% | 24.1% | 25.0% | 24.9% | 24.3% | 24.4% | 23.8% |
|                   | 3 か年平均              | 20.7% | 22.5% | 23.1% | 24.2% | 24.7% | 24.7% | 24.5% | 24.2% |
|                   | 金利スライドケース【案2】       | 21.7% | 23.6% | 24.2% | 25.3% | 25.4% | 25.0% | 25.2% | 24.8% |
|                   | 3 か年平均              | 20.7% | 22.5% | 23.2% | 24.4% | 25.0% | 25.2% | 25.2% | 25.0% |
|                   | 参考<br>過去投影ケース(現行試算) | 21.7% | 23.2% | 23.7% | 24.4% | 24.2% | 23.4% | 23.4% | 22.8% |
|                   | 3 か年平均              | 20.7% | 22.3% | 22.9% | 23.8% | 24.1% | 24.0% | 23.7% | 23.2% |
|                   | 高成長実現ケース            | 21.7% | 23.2% | 23.7% | 24.5% | 24.5% | 24.0% | 24.2% | 23.8% |
|                   | 3 か年平均              | 20.7% | 22.3% | 22.8% | 23.8% | 24.2% | 24.4% | 24.3% | 24.0% |

### 3 収支及び実質公債費比率の試算

#### ■ 実質公債費比率の要因分析[金利スライドケース(案1)]

県債管理基金の積立不足に基づき算定される加算額が実質公債費比率を押し上げ(R8以降、5.3～7.7%程度)。

R11以降は、臨時財政対策債の償還財源不足の影響もあり、高い水準(単年度25.0%)で指標が推移。

県政改革方針に基づく投資規模に伴う公債費が平準化するR35年度時点でも実質公債費比率は18%を超過する見通し。

| 区 分      | R7    | R8    | R9    | R10   | R11   | R12   | R13   |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| ①公債費     | 18.2% | 16.2% | 17.4% | 17.1% | 17.3% | 17.7% | 18.9% |
| うち臨財債分   | ▲0.7% | ▲0.5% | ▲0.1% | 0.0%  | 0.4%  | 0.9%  | 1.6%  |
| うち投資分等   | 18.9% | 16.7% | 17.5% | 17.1% | 16.9% | 16.8% | 17.3% |
| ②積立不足加算額 | 3.9%  | 5.5%  | 6.1%  | 7.0%  | 7.7%  | 7.2%  | 5.4%  |
| 合 計(①+②) | 22.1% | 21.7% | 23.5% | 24.1% | 25.0% | 24.9% | 24.3% |

| 区 分      | R14   | R15   | R20   | R25   | R30   | R35   | R39～  |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| ①公債費     | 18.8% | 18.5% | 18.0% | 16.0% | 14.2% | 13.0% | 13.0% |
| うち臨財債分   | 2.2%  | 2.5%  | 2.9%  | 2.2%  | 0.8%  | 0.0%  | 0.0%  |
| うち投資分等   | 16.6% | 16.0% | 15.1% | 13.8% | 13.4% | 13.0% | 13.0% |
| ②積立不足加算額 | 5.6%  | 5.3%  | 5.3%  | 7.0%  | 6.1%  | 6.5%  | 6.5%  |
| 合 計(①+②) | 24.4% | 23.8% | 23.3% | 23.0% | 20.3% | 19.5% | 19.5% |

### 3 収支及び実質公債費比率の試算

#### ■ 実質公債費比率の要因分析[金利スライドケース(案2)]

金利スライドケース案1同様、県債管理基金の積立不足に基づき算定される加算額による実質公債費比率の押し上げにより(R8以降、5.3～7.7%程度)、県政改革方針に基づく投資規模に伴う公債費が平準化するR35年度時点でも実質公債費比率は18%を超過する見通し。

| 区 分      | R7    | R8    | R9    | R10   | R11   | R12   | R13   |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| ①公債費     | 18.2% | 16.2% | 17.5% | 17.2% | 17.6% | 18.2% | 19.6% |
| うち臨財債分   | ▲0.7% | ▲0.5% | 0.0%  | 0.2%  | 0.6%  | 1.1%  | 1.9%  |
| うち投資分等   | 18.9% | 16.7% | 17.5% | 17.0% | 17.0% | 17.1% | 17.7% |
| ②積立不足加算額 | 3.9%  | 5.5%  | 6.1%  | 7.0%  | 7.7%  | 7.2%  | 5.4%  |
| 合 計(①+②) | 22.1% | 21.7% | 23.6% | 24.2% | 25.3% | 25.4% | 25.0% |
| 区 分      | R14   | R15   | R20   | R25   | R30   | R35   | R39～  |
| ①公債費     | 19.6% | 19.5% | 19.5% | 17.4% | 15.5% | 14.1% | 14.1% |
| うち臨財債分   | 2.5%  | 2.9%  | 3.2%  | 2.3%  | 0.9%  | 0.0%  | 0.0%  |
| うち投資分等   | 17.1% | 16.6% | 16.3% | 15.1% | 14.6% | 14.1% | 14.1% |
| ②積立不足加算額 | 5.6%  | 5.3%  | 5.3%  | 7.0%  | 6.1%  | 6.5%  | 6.5%  |
| 合 計(①+②) | 25.2% | 24.8% | 24.8% | 24.4% | 21.6% | 20.6% | 20.6% |

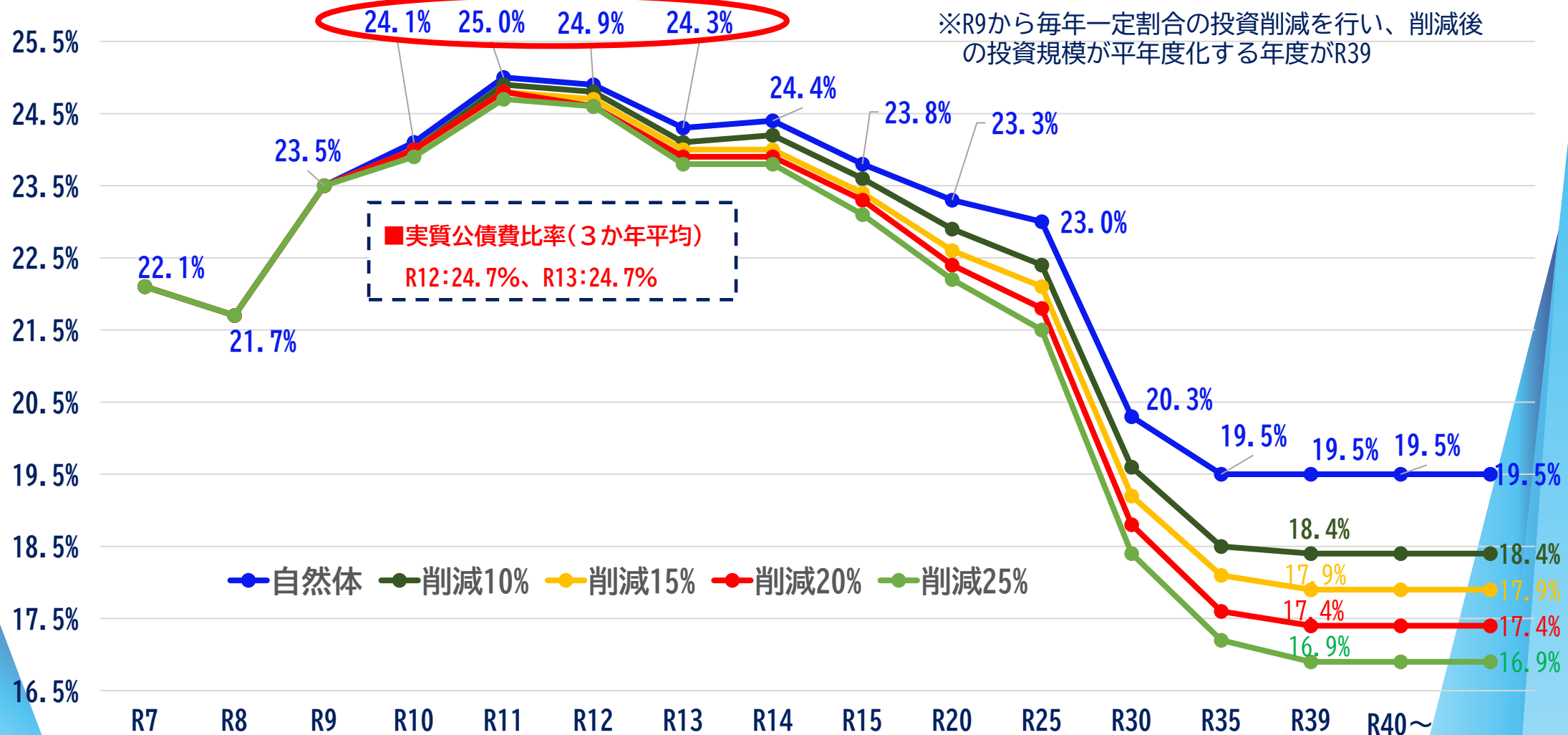


### 3 収支及び実質公債費比率の試算

#### ■ 課題等の整理[金利スライドケース(案1)]

金利スライドケース案1で試算した場合、実質公債費比率(単年度)は令和11年度の25.0%をピークに、以降、低減する見通しであるが、実勢金利(3.0%)並の金利水準が続く場合、早期健全化団体への移行もあり得る。

なお、実質公債費比率を18%未満まで抑制(達成年度:R39※)するには、15%以上の投資削減が必要。



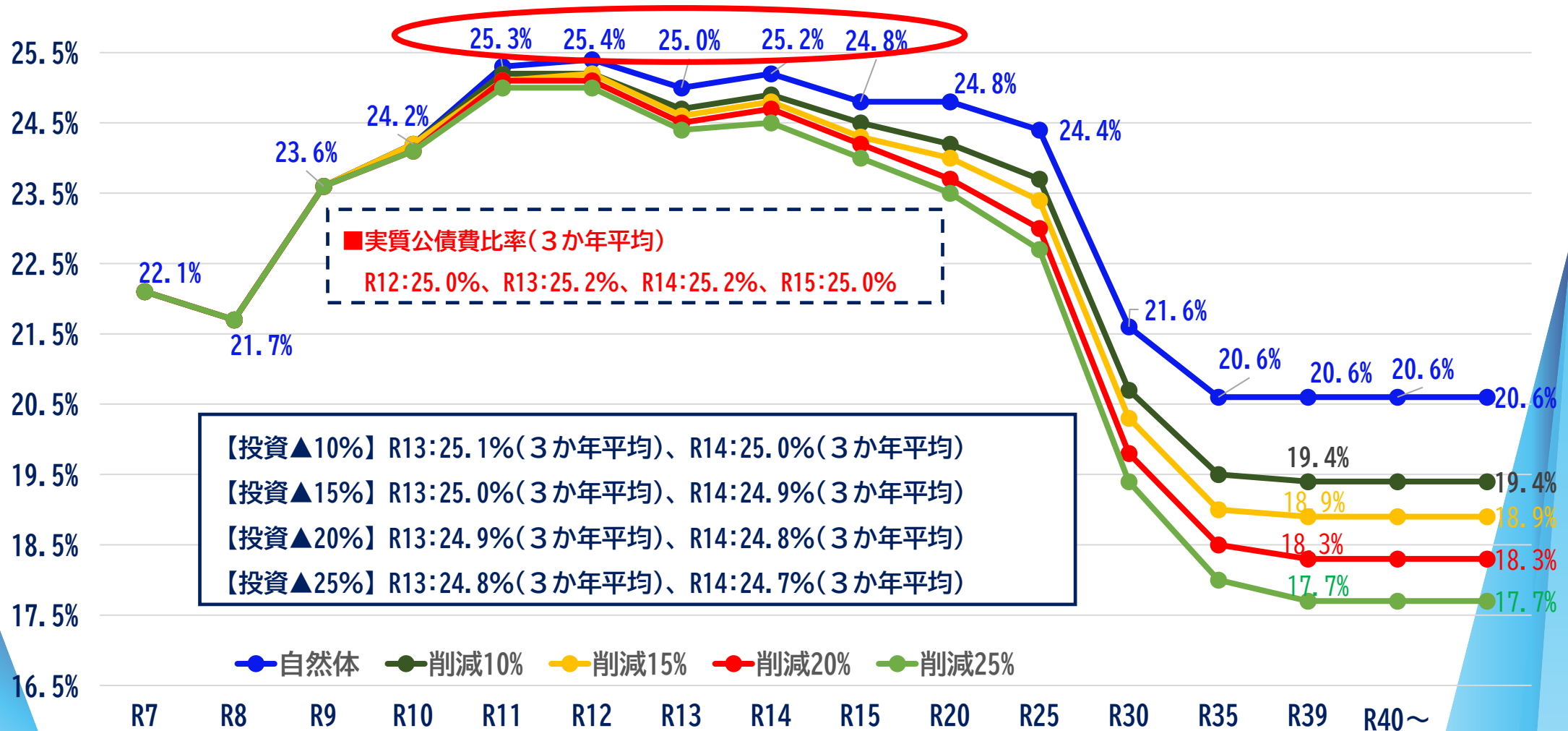


### 3 収支及び実質公債費比率の試算

#### ■ 課題等の整理[金利スライドケース(案2)]

実質公債費比率(3か年平均)は令和12年度に25%に達し、早期健全化団体に移行する見込み。回避するためには、令和9年度から20%の投資削減が最低限必要。

なお、実質公債費比率を18%未満まで抑制(達成年度:R39)するには、25%の投資削減が必要。



## 4 公債費負担適正化計画策定の方向性

### ■ 公債費負担適正化計画策定の方向性(案)

- ✓ 案2では、**早期健全化団体(実公25%)への移行を回避**するには、**令和9年度から最低20%の投資削減が必要**  
⇒ **継続事業の割合が高いため、直ちに20%の投資削減は困難**
- ✓ 公債費が平準化する**R35年度以降でも実質公債費比率が18%未満とならず、25%程度の投資削減が必要**  
⇒ **既存インフラの維持にも支障が生じかねず、実施は困難**
- ✓ 実公18%未満に向けては、投資抑制に加え、**県債管理基金の積戻しを検討する必要**  
⇒ 歳入・歳出全般の改革は、検討会での議論を踏まえ、令和9年度以降に議論するため、現時点では基金積戻しの実施が担保出来ない

### ➤ 公債費負担適正化計画を以下の2段階で策定することを検討

- 第1段階(R8.8月) : 特定目的基金の県債管理基金への積み替えを実施するとともに、投資規模を現行から**最低10%抑制しながら公債費を適切に管理し、当面実公が25%を超えない計画を策定**  
手法：特定目的基金の県債管理基金への積替、投資規模の抑制(▲10%)など  
※ 今後実施する歳入・歳出全般の改革の中で、基金への積戻しを合わせて検討する旨明記

○令和9年度 : 歳入・歳出全般にわたる改革を検討。その中で今後の基金積戻しも検討  
(改革の効果額を踏まえ、更なる投資削減の深堀も検討)

- 第2段階(R10.4月以降) : **最終的に実質公債費比率が18%未満になることを目指す計画を策定**  
手法：投資規模の抑制に加え、**歳入・歳出全般の見直しによる基金積戻し**

## 4 公債費負担適正化計画策定の方向性

### ■ 県債管理基金積戻による指標への影響[金利スライドケース(案1)]

県債管理基金を積戻した場合の実質公債費比率の影響を試算(財源:行革債、積戻し開始時期:R16として試算)。

| 区 分           | 基金 現行どおり                                                | 基金 +500億円                                               | 基金 +1,000億円                                           |
|---------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| 投資規模<br>現行どおり | 【R39:19.2%程度】<br>(公債費:13.0%、不足加算:6.2%)<br><b>目標達成困難</b> | 【R39:18.3%程度】<br>(公債費:13.2%、不足加算:5.1%)<br><b>目標達成困難</b> | 【R39:17.5%程度】<br>(公債費:13.4%、不足加算:4.1%)<br><b>目標達成</b> |
| 投資規模<br>▲10%  | 【R39:18.2%程度】<br>(公債費:12.0%、不足加算:6.2%)<br><b>目標達成困難</b> | 【R39:17.3%程度】<br>(公債費:12.2%、不足加算:5.1%)<br><b>目標達成</b>   | 【R39:16.5%程度】<br>(公債費:12.4%、不足加算:4.1%)<br><b>目標達成</b> |
| 投資規模<br>▲15%  | 【R39:17.6%程度】<br>(公債費:11.4%、不足加算:6.2%)<br><b>目標達成</b>   | <b>目標達成</b>                                             | <b>目標達成</b>                                           |
| 投資規模<br>▲20%  | 【R39:17.1%程度】<br>(公債費:10.9%、不足加算:6.2%)<br><b>目標達成</b>   | <b>目標達成</b>                                             | <b>目標達成</b>                                           |
| 投資規模<br>▲25%  | 【R39:16.6%程度】<br>(公債費:10.4%、不足加算:6.2%)<br><b>目標達成</b>   | <b>目標達成</b>                                             | <b>目標達成</b>                                           |

## 4 公債費負担適正化計画策定の方向性

### ■ 県債管理基金積戻による指標への影響[金利スライドケース(案2)]

県債管理基金を積戻した場合の実質公債費比率の影響を試算(財源:行革債、積戻し開始時期:R16として試算)。

| 区 分           | 基金 現行どおり                                                | 基金 +500億円                                               | 基金 +1,000億円                                             |
|---------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| 投資規模<br>現行どおり | 【R39:20.3%程度】<br>(公債費:14.1%、不足加算:6.2%)<br><b>目標達成困難</b> | 【R39:19.4%程度】<br>(公債費:14.3%、不足加算:5.1%)<br><b>目標達成困難</b> | 【R39:18.6%程度】<br>(公債費:14.5%、不足加算:4.1%)<br><b>目標達成困難</b> |
| 投資規模<br>▲10%  | 【R39:19.2%程度】<br>(公債費:13.0%、不足加算:6.2%)<br><b>目標達成困難</b> | 【R39:18.3%程度】<br>(公債費:13.2%、不足加算:5.1%)<br><b>目標達成困難</b> | 【R39:17.5%程度】<br>(公債費:13.4%、不足加算:4.1%)<br><b>目標達成</b>   |
| 投資規模<br>▲15%  | 【R39:18.6%程度】<br>(公債費:12.4%、不足加算:6.2%)<br><b>目標達成困難</b> | 【R39:17.8%程度】<br>(公債費:12.7%、不足加算:5.1%)<br><b>目標達成</b>   | 【R39:16.9%程度】<br>(公債費:12.8%、不足加算:4.1%)<br><b>目標達成</b>   |
| 投資規模<br>▲20%  | 【R39:18.0%程度】<br>(公債費:11.8%、不足加算:6.2%)<br><b>目標達成困難</b> | 【R39:17.2%程度】<br>(公債費:12.1%、不足加算:5.1%)<br><b>目標達成</b>   | 【R39:16.4%程度】<br>(公債費:12.3%、不足加算:4.1%)<br><b>目標達成</b>   |
| 投資規模<br>▲25%  | 【R39:17.5%程度】<br>(公債費:11.3%、不足加算:6.2%)<br><b>目標達成</b>   | <b>目標達成</b>                                             | <b>目標達成</b>                                             |

## 5 公債費負担適正化計画（素案）

- 1 計画期間 令和8年度から令和17年度まで〔10年間〕
- 2 計画目標 実質公債費比率が、早期健全化基準である25%を超えないように管理
- 3 実質公債費比率の適正管理のための方策(案)

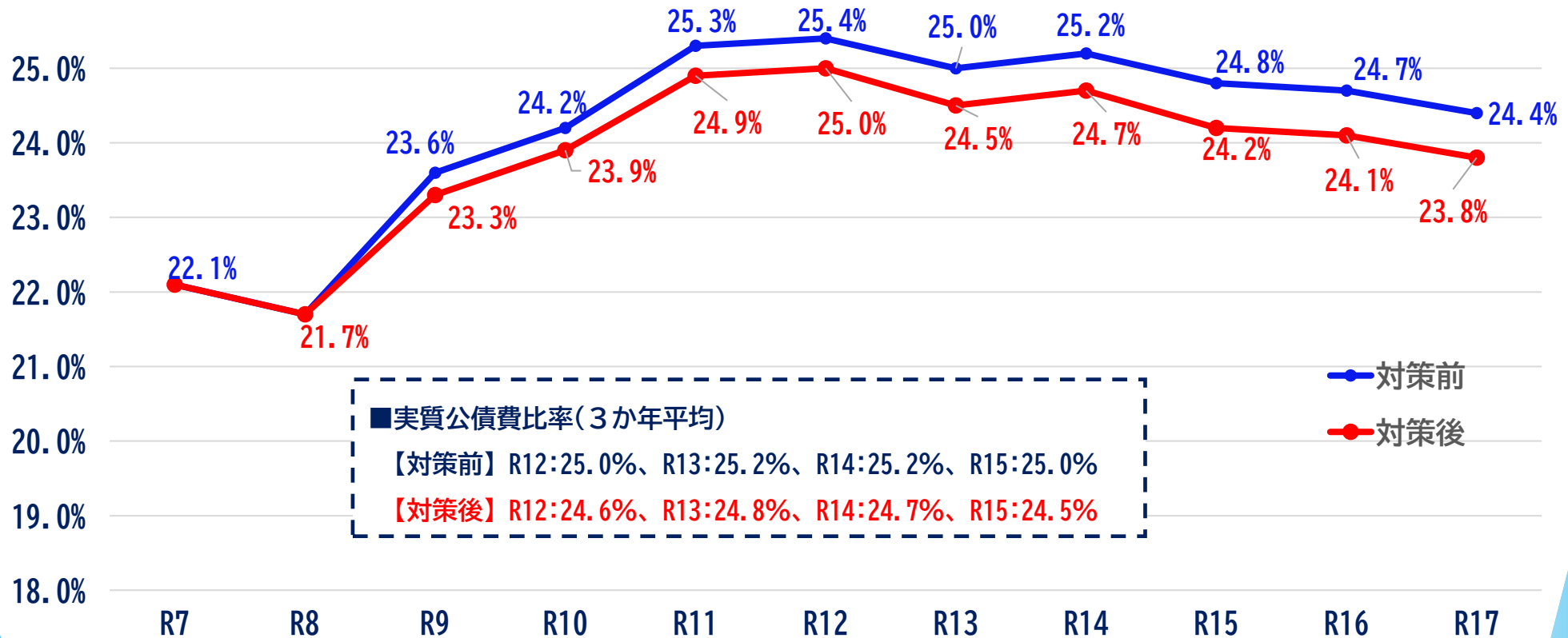
(1) 特定目的基金における県債管理基金への積み替えを実施

(2) まずは令和9年度から投資規模の抑制（現行から最低△10%）により公債費を適正管理

(3) 県債管理基金における計画的な運用益の確保

なお、令和9年度以降の歳入・歳出全般の見直しとセットで県債管理基金の積戻し方策を検討後、投資規模の抑制と県債管理基金の積戻しにより、実質公債費比率を18%未満に抑制することを目指す計画を改めて策定

【参考】今後の実質公債費比率の見通し ※実勢金利を踏まえ案2ベースで作成



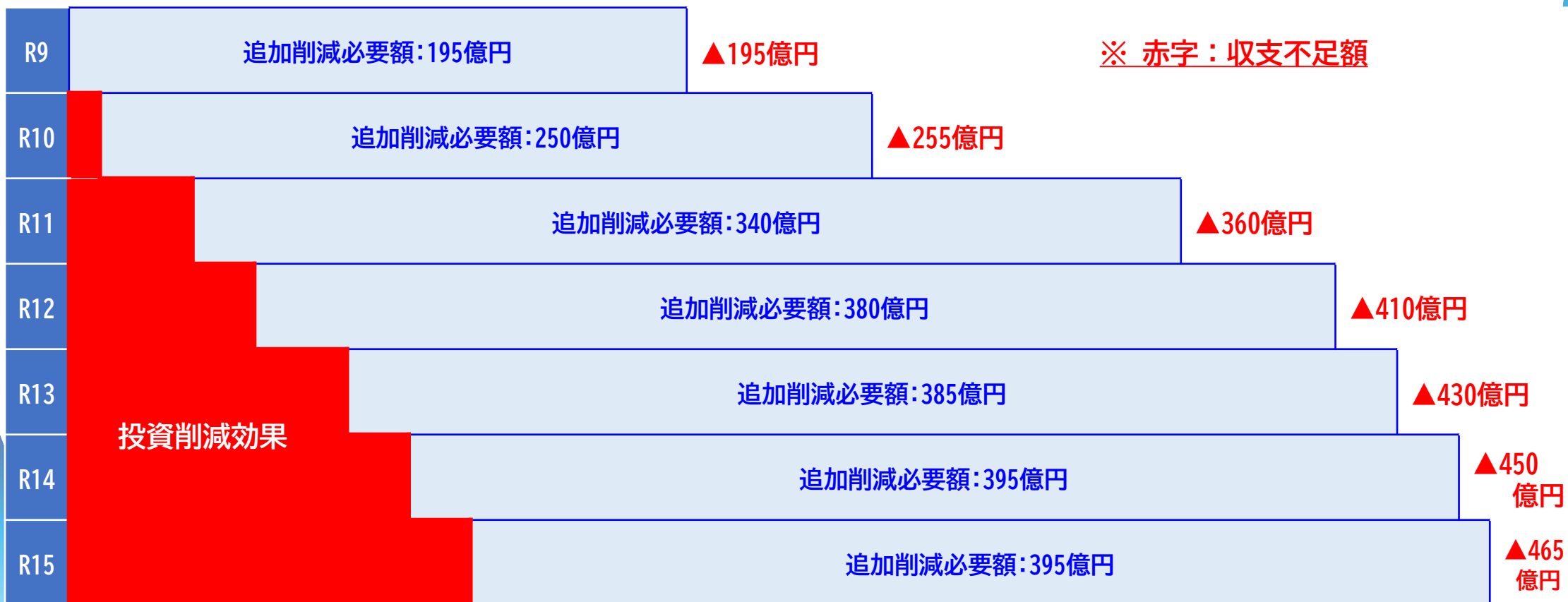
## 6 今後の収支不足への対応

### ■ 投資削減による収支への影響（試算）

- ✓ 今後見込まれる収支不足額は、金利スライドケース案2ベースで試算(R9～R15累計:▲2,565億円)
  - ✓ 投資削減は、R9年度は現行比▲10%（単年効果額：▲5億円※）、R10年度以降は投資削減のみで実質公債費比率18%未満達成に必要な削減割合:現行比▲25%（単年効果額：▲12.5億円※）として試算 ※ 公債費のみで試算(起債充当残は考慮しない)
- ⇒ 投資削減のみでの収支不足の解消は困難

### ■ 今後の対応

収支不足の解消のためには、歳入歳出全般の見直しが必要



## 【参考】特定目的基金（経済対策関連基金を除く）の状況

| 基金名                | R7末残高見込 |
|--------------------|---------|
| (1)市町財政等調整基金       | 47億円    |
| (2)県有施設等整備基金       | 212億円   |
| (3)勤労者福祉基金         | 168億円   |
| (4)災害援護基金          | 4億円     |
| (5)芸術文化振興基金        | 10億円    |
| (6)地域創生基金          | 47億円    |
| (7)芸術文化センター事業基金    | 33億円    |
| (8)環境保全基金          | 2億円     |
| (9)特定中山間地域農業基盤保全基金 | 16億円    |
| (10)美術品等取得基金       | 61億円    |
| (11)医療介護推進基金       | 109億円   |
| (12)森林整備地域活動支援事業基金 | 1億円     |
| (13)農業構造改革支援基金     | 5億円     |
| (14)県民緑基金          | 28億円    |

| 基金名                  | R7末残高見込 |
|----------------------|---------|
| (15)はばたんスポーツ基金       | 6億円     |
| (16)ふるさとひょうご寄附基金     | 10億円    |
| (17)森林環境事業基金         | 1億円     |
| (18)持続可能な兵庫づくり基金     | 5億円     |
| (19)退職手当基金           | 57億円    |
| (20)国際人材育成基金         | 1億円     |
| (21)県立大学授業料等無償化基金    | 57億円    |
| (22)森林経営管理基金         | 43億円    |
| (23)災害救助基金           | 31億円    |
| (24)後期高齢者医療制度財政安定化基金 | 56億円    |
| (25)介護保険財政安定化基金      | 56億円    |
| (26)国民健康保険財政安定化基金    | 374億円   |
| 合 計                  | 1,440億円 |